

Договор комиссии может привести к убыткам или прибыли в зависимости от его условий

- Чем может быть опасно условие об авансировании для комиссионера и комитента
- Когда комиссионер не сможет рассчитывать на проценты за пользование коммерческим кредитом
- За какие нарушения третьих лиц комиссионер отвечает перед комитентом



Корума Кира Владимировна,
партнер, адвокат,
руководитель судебно-
арбитражной практики
юридической группы
«Яковлев и Партнеры»
(г. Москва)

K.Koruma@matec.ru



Павлова Полина Андреевна,
стажер адвоката
юридической группы
«Яковлев и Партнеры»
(г. Москва)

P.Pavlova@matec.ru

По договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По исполнению поручения комиссионер обязан передать комитенту все полученное по договору комиссии.

Как правило, комитент прибегает к конструкции договора комиссии для того, чтобы более выгодно и ускоренно реализовать какой-либо товар, работу или услугу через посредника. Однако, как показывает практика, право на получение комитентом всего приобретенного по сделке возникает толь-

ко после совершения сделки комиссионером с третьим лицом. Закономерен вопрос: как быть комитенту, когда он хочет получить гарантированную прибыль в кратчайшие сроки, а гарантий того, что комиссионер совершит сделку в эти сроки, нет.

Для такой ситуации в гражданском законодательстве предусмотрена возможность сторон договора заключить соглашение об авансировании комитента комиссионером, которое квалифицируется как коммерческий кредит. Рассмотрим споры, в которых видны особенности данного соглашения, его преимущества и недостатки для каждой из сторон.

Условие об авансировании комитента поможет ему быстрее получить деньги за товар

Безусловно, заключение соглашения об авансировании может быть довольно выгодным для комитента. Это хорошо иллюстрирует следующий пример.

ПРАКТИКА. В договоре комиссии стороны рассмотрели, что срок для реализации товара комиссионером составляет 90 дней. Однако в установленный срок комиссионер не смог выполнить поручение и товар не продал. Комитент обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с комиссионера задолженности по оплате товара, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. В первой инстанции комитент выиграл дело, однако апелляционный суд посчитал исковые требования необоснованными по следующим причинам.

Между сторонами заключен договор комиссии. Следовательно, определенный сторонами график платежей должен исполняться комиссионером (ответчиком) только при условии реализации товара на соответствующую сумму. Как указал суд, договор комиссии исполняется за счет комитента (п. 1 ст. 990 ГК РФ). А в обязанность комиссионера входит передача комитенту всего полученного для последнего по сделке данного вида (ст. 999 ГК РФ). Таким образом, при отсутствии соглашения сторон об авансировании комиссионером комитента перечисление первым денежных средств до реализации переданного на комиссию товара противоречит правовой природе комиссионных отношений. Такие действия свидетельствуют об исполнении договора за счет комиссионера, который в этом случае передает не то, что им было получено по сделке¹.

Как видно из приведенного примера, условие об отсутствии авансирования для комитента может быть невыгод-

но. Особенно остро такая проблема встает, когда комиссионер реализует товар, быстро приходящий в негодность или морально устаревающий. Для того чтобы обезопасить себя от неполучения оплаты по договору комиссии в определенные сроки, комитенту целесообразно заключать соглашение об авансировании. Согласно такому соглашению комиссионер обязан будет перечислять комитенту аванс в счет будущих платежей за реализованный товар.

Комиссионер вправе потребовать уплаты процентов за пользование коммерческим кредитом

Однако соглашение об авансировании может также поставить комитента и в невыгодное положение, а комиссионеру дать возможность получения определенной выгоды.

Как уже говорилось, условие об авансировании комитента, по сути, представляет собой коммерческий кредит². Он имеет место в том случае, если стороны прямо указали на это в заключенном договоре, а также если исполнение такого договора связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или вещей с родовыми признаками (п. 1 ст. 823 ГК РФ).

На основании положений договора комиссии об авансировании комиссионер может требовать взыскания с комитента как процентов за пользование коммерческим кредитом (ст. 823, п. 1 ст. 809 ГК РФ), так и суммы аванса, если свои обязательства комитент не исполнил³.

Для комитента будет безопаснее заранее включить в текст договора комиссии условие о размере и порядке выплаты процентов за пользование коммерческим кредитом. Если этого не сделать, комиссионер сможет в одностороннем порядке зачесть проценты и удержать их из сумм, подлежащих пере-

1 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2008 по делу № А56-36235/2007.

2 Постановление ФАС Уральского округа от 09.06.2010 № Ф09-4154/10-С2.

3 Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.04.2009 по делу № А56-35566/2007.

числению комитенту⁴. При этом для комиссионера важно внимательно отнестись к формулировке условий о коммерческом кредите, иначе суд может отказать в удовлетворении требований о взыскании с комитента процентов по коммерческому кредиту.

ПРАКТИКА. В договоре комиссии стороны закрепили пункт, обязывающий комитент оплатить комиссионеру проценты за пользование перечисленной ему суммой предварительной оплаты и чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ). Суд кассационной инстанции посчитал обоснованными и удовлетворил требования комиссионера о взыскании процентов, составляющих плату за пользование коммерческим кредитом с учетом условий соответствующего пункта договора (ст. 823 ГК РФ, п. 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85)⁵.

Неточное условие о коммерческом кредите лишит комиссионера права на проценты

Комиссионеру также следует быть внимательным при определении условий договора об авансировании комитента, чтобы не лишиться себя возможности получения процентов. Юридически неграмотное закрепление в договоре комиссии положения о коммерческом кредите может сказаться плачевно на судьбе комиссионера.

ПРАКТИКА. Суд не удовлетворил требования агента о взыскании сумм предварительной оплаты, а также процентов за пользование коммерческим кредитом, поскольку условиями заключенного между сторонами договора не было предусмотрено предоставление агентом принципалу коммерческого кредита. Суд также установил, что комиссионер не передавал денежных средств в собственность комитента.

Между сторонами заключено соглашение о предварительной оплате, по которому был утвержден график платежей и комиссионер произвел предварительную оплату стоимости прав на услуги. Однако судьи посчитали, что первоначальный договор не содержит положений о том, что аванс

предоставляется в счет будущих поступлений от покупателей товаров и не признал данные положения условием о коммерческом кредите.

При вынесении такого решения судьи руководствовались мнением Президиума ВАС РФ, согласно которому аванс, предоставленный комиссионером комитенту, может рассматриваться как коммерческий кредит только при двух условиях. Во-первых, если между комиссионером и комитентом не заключено соглашение об авансировании первым второго, а во-вторых, если договор комиссии содержит условия, что аванс предоставляется в счет будущих поступлений от покупателей товаров (п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85)⁶.

Таким образом, чтобы суд расценил предварительную оплату комиссионера комитенту по договору как сумму, предоставленную по коммерческому кредиту, необходимо в договоре четко определить, что предварительная оплата является авансом в счет будущих поступлений по договору комиссии. Только тогда комиссионер сможет отстоять в суде свою позицию и получить законные проценты по коммерческому кредиту.

Комиссионер обязан проверять добросовестность третьих лиц, с которыми он планирует заключить договор

При заключении какого-либо договора всегда важно предусматривать, какая ответственность наступает при неисполнении условий договора для каждой из сторон.

Так, по общему правилу комиссионер не отвечает перед комитентом за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной с ним за счет комитента. Однако несмотря на это комитент все же может привлечь комиссионера к ответственности, если последний не проявил необходимой осмотрительности в выборе третьего лица либо принял на себя ручательство за неисполнение сделки — делькредере (п. 1 ст. 991 ГК РФ).

ПРАКТИКА. Банк заключил агентский договор с ООО, по которому общество (агент) обязалось за счет принципала размещать рекламу в средствах массовой информации. Однако радиостанция, с которой агент заключил договор на размещение рекламы, свои обязательства не выполнила — реклама в эфире не прозвучала. Принципал обратился в суд с иском о взыскании с агента задолженности по договору. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, посчитав, что согласно общим положениям о договоре комиссии, которые применимы к правоотношениям из договора агентирования, агент не несет ответственности за действия третьих лиц (п. 1 ст. 993 ГК РФ). В апелляционной инстанции решение было отменено, требования банка удовлетворены, поскольку истец доказал факт неоявления достаточной осмотрительности агентом при выборе третьего лица.

Материалами дела подтверждено, что агент не проверил адрес третьего лица, не учел отсутствия у него прав на владение или управление радиочастотой, а также на размещение рекламы в эфире радиостанции, что являлось существенным для комитента. Кроме того, агент не сообщил принципалу о неисполнении обязательств третьим лицом и не совершил действий по предъявлению претензий и обращению с иском к радиостанции. Кассационная инстанция, а затем коллегия судей ВАС РФ с данными выводами согласились⁷.

Комиссионер не несет ответственности за нарушения третьих лиц, если они были известны комитенту

Комиссионер может освободить себя от ответственности, доказав, что лицо, с которым предполагается заключить дого-

вор во исполнение комиссионного поручения, известно комитенту либо комитент одобрил это лицо.

Бремя доказывания неоявления комиссионером необходимой осмотрительности при выборе контрагента возлагается на комитента. Знание комитентом лица, с которым предполагается заключить договор во исполнение комиссионного поручения, и одобрение им этого лица снимает с комиссионера ответственность за его ненадлежащий выбор⁸.

ПРАКТИКА. Государственный орган (комитент) и ЗАО (комиссионер) заключили договор, по которому комиссионер обязался за счет комитента и от своего имени приобретать авиабилеты для комитента. Данные билеты комиссионер приобретал на основании заявок от комитента, в которых последний указывал предпочтительный номер рейса. Однако авиарейсы одной из компаний, на которые комиссионер приобрел билеты, были отменены из-за признания указанной компании банкротом.

Комитент потребовал от комиссионера возместить ему стоимость неиспользованных билетов, а также сумму, уже полученную комиссионером на приобретение билета на рейс другой авиакомпании.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили требования истца только в части взыскания суммы, полученной комиссионером для приобретения билетов. В части взыскания стоимости самих билетов на рейсы несостоятельной авиакомпании требования истца были признаны необоснованными, поскольку номера именно этих рейсов комитент указывал в своих заявках комиссионеру как наиболее предпочтительные⁹. **АП**

4 Пункт 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии».

5 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.01.2009 № Ф03-5995/2008.

6 Постановление ФАС Московского округа от 16.11.2010 № КГ-А40/13977-10.

7 Определение ВАС РФ от 21.04.2011 № ВАС-4709/11.

8 Пункт 17 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии».

9 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16.02.2010 № Ф03-8242/2009.